

**ПРЕДМЕТ : Појашњење конкурсне документације**  
**- Хируршки конци, ЈН бр.17/2016**

Обавештавамо Вас следеће:

Понуђач је поставио питања везана за ЈН17/2016 - хируршки конци.

Питање бр.1:

За партију 1 ПГА – је тражено да тензиона снага конца након две недеље од његове имплементације не буде више од 65% уз достављени доказ.

Да ли ће понуда бити прихватљива ако се по истој цени и истим условима понуди конач тензионе снаге од 80% који је неупоредиво квалитетнији од траженог? Искуства хирурга показују да конач који има већу тензиону снагу након две недеље имплементације смањује ризик од перфорације код разних операција, обзиром да се овим концем шију црева, мишићи, мека ткива, слузница и крвни судови.

Одговор на питање бр.1:

Наручилац остаје при својој спецификацији.

Тензиони профил ПГА хируршког конца од 70, 75 или 80% није показатељ "већег" квалитета и таква тврдња не стоји. Наручилац одређује који тензиони профил је оптималан за свој хируршки рад.

У случају да нам је био потребан хируршки конач са већом тезијом од 65% ми бисмо се одлучили за Polyglactin (75% након 2 недеље) или Polydioxanone (80% након 2 недеље) чије је држање хируршке ране дуготрајније и јаче од траженог ПГА конца.

У случају да нам је био потребан хируршки конач са још мањом тензијом од 65% ми бисмо се одлучили за Polyglесаprone (30% након 2 недеље) или brzoresorptivni PGA или Polyglactin (0% након 2 недеље).

Дакле, тензија на одређени дан није показатељ мањег или већег квалитета конца већ је то једноставно карактеристика одређеног конца који има своју примену у медицини и у овом случају наша је одлука да нам је потребан ПГА хируршки конач са тензионим профилем не већим од 65% 2 недеље након имплантације. При томе, наручилац је водио рачуна да са траженом техничком спецификацијом обезбеди и конкурентност понуђача.

Питање бр.2:

Којим документом се доказује тензиона снага у партији 1 ПГА?

Одговор на питање бр.2:

Тензиона снага се доказује подацима у достављеном каталогу. Наручилац задржава право провере истих на веб сајту произвођача. У случају да се подаци у достављеном каталогу и на веб сајту произвођача разликују Наручилац задржава право да се обрати АЛИМСу у циљу провере. Мишљење АЛИМСа ће посужити као дефинитиван податак о тензионој снази на основу чега ће се донети одлука.

Питање бр.3:

У додатним условима се тражи потврда купаца да је понуђач 2014 и 2015 године закључио уговоре у дупло већем износу од процењене вредности партије за коју се подноси понуда.

1. Да ли је грешка када се каже у дупло већем износу од процењене вредности јер уобичајено је, а и логично би било у дупло већем износу од понуде како сви остали наручиоци траже?

2. Прилог 9 је образац структуре цене па нам није јасно у каквој је он вези са референтним листама, или је у питању грешка

3. Тражи се потврда купаца за 2014 и 2015 годину а образац бр.10 Потврда за референце је само 2015. година. Да ли ће бити прихватљиво ако руком допишемо и 2014 или ће се изменити образац?

Одговор на питање бр.3/1:

Наручилац остаје при свом захтеву. Потребно је доставити референце продаје које су двоструко веће од процењене вредности партије.

Одговор на питање бр.3/2

У питању је техничка грешка (прилог 4 – додатни услови, тч.2. треба да стоји : "*Потврде купаца да је понуђач у 2014 и 2015. године закључио уговоре у износу дупло већем од процењене вредности партије за коју се подноси понуда - прилог бр.10 конкурсне документације*") и иста ће бити исправљена кроз измену конкурсне документације.

Одговор на питање бр.3/3

У питању је техничка грешка (прилог 10 - Потврда за референце се односи на 2014 и 2015) и иста ће бити исправљена кроз измену конкурсне документације

Комисија

---